

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Протоиерей Димитрий Юревич

Изучение книги св. пророка Даниила
в свете археологических находок

Опубликовано:
Христианское чтение. 2007. № 28. С. 67-84

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2013. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2013

ИЗУЧЕНИЕ КНИГИ СВ. ПРОРОКА ДАНИИЛА В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ НАХОДОК

1. Современная российская проблематика

Книга св. пророка Даниила является одной из сложнейших из ряда ветхозаветных писаний для изучения современными православными исследователями. Это вызвано двумя основными причинами. Во-первых, в период гонений на Церковь в России в XX веке не было и речи о появлении печатных трудов, посвященной данной тематике; эта тема затрагивалась лишь в кандидатских работах по богословию, которые, увы, неизвестны широкой публике¹. Во-вторых, нынешний подъем в российской библеистике послужил толчком к ознакомлению с новейшими западными работами по Св. Писанию. Но труды зарубежных ученых, в подавляющем большинстве, на протяжении уже нескольких столетий решают основные исагогические и экзегетические вопросы интересующей нас книги совершенно иначе, нежели это было принято и в Предании Православной Церкви, и в русской дореволюционной богословско-библейской науке. Здесь проблема в том, что не каждый российский исследователь имеет возможность и время ознакомиться с *предпосылками* и *аргументами*, на которых зиждется инославное представление о книге Даниила. Многие наши современники довольствуются исключительно *выводами* западных ученых, принимаемыми без должного осмысления, наивно предполагая, что взгляды св. отцов и дореволюционных русских профессоров «устарели», что XX век принес какие-то новые факты в пользу скептических взглядов и теорий.

Поэтому представляет немалый интерес задача сопоставить те — во многом взаимоисключающие — позиции, на которых стояли русская и западная библейские науки в начале XX века с учетом *новых материалов*, появившихся на протяжении ушедшего столетия. Это позволит ответить на вопрос: насколько скептическая позиция западных ученых в отношении книги Даниила обусловлена исторически достоверными *фактами*, с одной стороны, а насколько — рационалистическими *идеологическими* предпосылками, восходящими к началу XX века и ранее. Привлечение новых материалов позволит понять, *устарела ли* позиция русских дореволюционных ученых или, наоборот, получила дополнительные подтверждения.

¹ Непосредственно книге пророка Даниила была посвящена только одна кандидатская работа советского периода, защищенная в Ленинградской православной духовной академии: *Швец Р.* Православно-богословский анализ интерпретации книги пророка Даниила в «Peake's Commentary on the Bible. London, 1952». Л., 1968, 185 с. [машинопись]



2. Важнейший исагогический вопрос — авторство и датировка

2.1. Антибогословская позиция скептиков

Первый вопрос, принципиальный для изучения книги св. пророка Даниила — *исагогический*: вопрос об *авторстве* и, соответственно, *датировке* книги. Он имеет важные последствия для толкования текста.

Традиционная церковная точка зрения заключается в том, что книга была написана св. пророком Даниилом, который и является ее главным действующим лицом, в период его служения — т. е. в VI в. до Р.Х.² Выразителем этого взгляда в I в. по Р.Х. был Иосиф Флавий³, позже — практически все отцы и учителя христианской Церкви, высказывавшиеся на эту тему⁴. В Талмуде говорится, что книгу Даниила «написала» — т. е. издала для всеобщего употребления как священное произведение — Великая синагога,⁵ берущая свое начало от деятельности Ездры и Неемии (V в. до Р.Х.); это сообщение косвенно подтверждает вышеуказанное предание.

В настоящее время традиционный взгляд на авторство и датировку отвергается подавляющим большинством западных исследователей. Впервые скептическая точка зрения была высказана критиком христианства Порфирием, который относил происхождение книги Даниила ко времени Антиоха IV Епифана. С ним успешно полемизировали Евсевий Кесарийский, Мефодий Тирский, Аполлинарий Лаодикийский и блаж. Иероним Стридонский⁶, в результате чего Церковь отвергла скептический взгляд. Вновь к идее Порфирия вернулся ряд западных исследователей в Новое время, начиная с XVII в., причем апогея полемика вокруг этого вопроса достигла в XIX в.

В чем же заключалась основная *предпосылка* ученых, отвергавших авторство пророка Даниила? Носила она *фактологический* или *богословский* характер? — Кратко и точно ответил профессор П.А. Юнгеро́в: критические «возражения против подлинности книги пророка Даниила, главным образом, вытекали из *отрицательно-богословского* мотива: необычайной ясности пророчеств Даниила о будущих отдаленных событиях из эпохи Антиоха Епифана (7 и 11 гл.), который (мотив) побуждал считать писателя книги Даниила современником этого царя».⁷ Но, заключает профессор П.А. Юнгеро́в,

² Св. пророк Даниил проходил служение с 600 по 533 год до Р.Х.

³ Иосиф Флавий. Иудейские древности. Кн. 10, гл. 11. 7 и др.

⁴ Юнгеро́в П.А. Введение в Ветхий Завет. Т. 2. М.: Элиза-е Кафедры библеистики МДА и Фонда «Серафим», 2007, с. 469.

⁵ Baba Batra. 15.

⁶ Юнгеро́в П.А. Введение в Ветхий Завет. Т. 2, с. 326.

⁷ Пророческие откровения Даниила описывают предстоящие события столь ясно и достоверно, что, по замечанию блаж. Иеронима, «неверующим людям кажется, будто бы он не будущее предсказал, а прежде-де бывшее описал» (Иероним Стридонский, блаж. Одна книга толкований на пророка Даниила / Иероним Стридонский, блаж. Творения. Ч. 12. К., 1894, с. 2).

«это возражение для *верующих* богословов *неубедительно*»⁸.

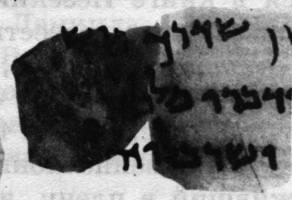
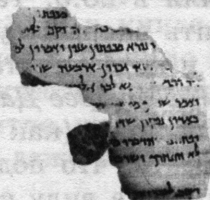
Решение данного вопроса важно для экзегетики, поскольку в книге Даниила имеется ряд обращенных в будущее пророческих видений. Традиционная церковная позиция предполагает, что они относятся к различным историческим периодам, охватывая практически всю последующую историю человечества: одни — к смене вавилонского царства персидским, римским и наступлению царства Божия (2 гл.), к точному указанию времени прихода Мессии-Христа (9 гл), другие — к II в. до Р.Х., т. е. эпохе гонений на иудеев Антиоха Эпифана (8:23–25; 11:31), третьи — к эсхатологическим временам безбожия, ознаменованным появлением противника Божия и последующей окончательной победой над ним Сына человеческого, шедшего «с облаками небесными» (7 гл). Замечательной особенностью книги является данная пророком точная хронология пришествия Христова.

Скептическая позиция западных ученых нового времени заставляет их отвергнуть авторство Даниила, исходя из *богословской*, или, лучше сказать, *анти-богословской* идеологической предпосылки о невозможности достоверного пророчества о будущем. Далее, на основании ясности пророчеств о гонениях Антиоха Эпифана, они делают вывод, что написана книга непосредственным *свидетелем* указанных гонений с целью ободрить своих соплеменников-иудеев. Но в таком случае и остальные видения и пророчества должны рассматриваться в контексте той же антиоховой эпохи, а книга лишается своего ярко выраженного мессианского характера.

Скептическая позиция западных ученых нового времени заставляет их отвергнуть авторство Даниила, исходя из *богословской*, или, лучше сказать, *анти-богословской* идеологической предпосылки о невозможности достоверного пророчества о будущем. Далее, на основании ясности пророчеств о гонениях Антиоха Эпифана, они делают вывод, что написана книга непосредственным *свидетелем* указанных гонений с целью ободрить своих соплеменников-иудеев. Но в таком случае и остальные видения и пророчества должны рассматриваться в контексте той же антиоховой эпохи, а книга лишается своего ярко выраженного мессианского характера.

2.2. Даниил из книги Иезекииля и угаритские находки

С проблемой *авторства* книги связан вопрос об *историчности* самого пророка Даниила. Традиционно ключ к решению этого вопроса



Фрагменты кумранского свитка книги Даниила 1QDan⁸ (Дан. 3:26-27)

⁸ Юнгеров П.А. введение в Ветхий Завет. Т.2. С. 326–327.

С.А. Песоцкий справедливо замечает, что точность описания Даниилом гонений Антиоха IV Эпифана не является чем-то исключительным для пророческих книг Ветхого Завета



усматривали в книге современника Даниила — св. пророка Иезекииля⁹. В откровении к Иезекиилю Господь говорит, что во время Божиего суда спасутся только праведники, грешников же ожидает неминуемое наказание: «И было ко мне слово Господне: сын человеческий! если бы какая земля согрешила предо Мною, вероломно отступив от Меня, и Я простер на нее руку Мою, и истребил в ней хлебную опору, и послал на нее голод, и стал губить на ней людей и скот; и если бы нашлись в ней сии три мужа: Ной, Даниил и Иов (נח דניאל ואיוב), — то они праведностью своею спасли бы только свои души, говорит Господь Бог» (Иез. 14:12–14). Далее эта мысль распространяется, и в стихе 14:20 вновь упоминаются эти три святых мужа (נח דניאל ואיוב). Другой раз имя Даниила встречается в книге Иезекииля в 28:3. Там Господь обращается к пророку с повелением возвестить скорый суд над царем Тира, сердце которого «вознеслось» (28:2), и который ставит свой ум «наравне с умом Божиим» думая, что он «премудрее Даниила» (28:3).

Для церковной традиции (как древней, так и новейшей) было вполне естественно понимать, что под именем דניאל св. пророк Иезекииль, живший в плену, имеет в виду своего современника и соплеменника Даниила — ближайшего советника вавилонского царя, широко известного своей мудростью (особенно в сравнении с приближенными к царю советниками — Дан. 1:20; 2:48 и др.).¹⁰

Однако сторонники скептического взгляда иначе интерпретируют приведенные упоминания Даниила. Они утверждают, что Иезекииль имеет в виду какую-то иную личность, широко известную на древнем Востоке, по происхождению — нееврея.

Во-первых, потому, что в масоретском еврейском тексте написание имени Даниила у Иезекииля (דניאל) отличается от регулярного написания этого имени в книге самого пророка (דניאל), где добавлена буква йод (י). Но надо иметь в виду, что дошедшие до нас фрагменты текста книги Иезекииля, в которых упоминается Даниил, представлены лишь в традиции масоретов, работавших над оформлением текста Священного Писания в весьма позднюю эпоху — с VII по X вв. по Р.Х. (интересующие нас стихи не сохранились среди кумранских библейских рукописей¹¹).

⁹ Пророческое служение Иезекииля началось на пятом году плена и продолжалось до 27 года, т.е. с 592 по 563 г. до Р.Х.

¹⁰ Иероним Стридонский, *блаж.* Четырнадцать книг толкований на пророка Иезекииля // Творения. Ч. 10, Киев, 1886, с. 166. Феодорит Кирский, *блаж.* Толкование на пророчество божественного Иезекииля / Творения. Ч. 6. М., 1859, с. 453. Из авторов XIX—начала XX века: Филарет (Дроздов), *свт.* Пророческие книги Ветхого Завета: из академических чтений. М., 1874, с. 65–66. Скабалланович М.Н. Толкование на книгу пророка Иезекииля / Толковая Библия под ред. А.П. Лопухина и преемников. Т. 6, СПб., 1909, с. 306.

¹¹ См.: Abegg M., Flint P., Ulrich E. The Dead Sea Scrolls Bible. The Oldest Known Bible Translated for the First Time into English. San-Francisco, 1999, p. 411–412.

В после пленный период в Палестине начинает активно использоваться способ записи еврейских слов с добавлением многочисленных *matres lectionis* с целью облегчить чтение текста — при этом буквы ך, ם, ן добавлялись для обозначения гласных звуков¹². Существует ряд свидетельств в кумранских библейских рукописях (III в. до Р.Х. по нач. I в. по Р.Х.) различного написания одних и трех же древнееврейских слов¹³. Не исключено, что первоначальная форма записи имени Даниила — דָּנִיֵּאל, без ן — сохранилась именно в тексте книги Иезекииля, тогда как в книге Даниила масореты приняли способ записи с *matres lectionis* — דָּנִיֵּאל, хотя в обоих случаях произношение было одинаковым — [даниэль]. В пользу этой догадки свидетельствует текст перевода LXX, поскольку при передаче в греческой транслитерации имя Даниила дается одинаково и в Иез. 14:14, 20; 28:3, и в книге Даниила — Δανιηλ. LXX дает весьма древнее (восходящее к III в. до Р.Х., хотя и в более поздних списках) свидетельство о тождестве произношения данного имени в обеих библейских книгах. Понятно, что церковная традиция, ориентированная на греческий текст¹⁴, даже не поднимала вопрос о разном написании масоретского имени.

Скептическую идею о том, что Даниил у Иезекииля — не автор одноименной книги, подкрепляют тем, что Даниил в Иез. 14:14, 20 поставлен в одном ряду с иноплеменниками — Ноем и Иовом, а также субъективной догадкой о том, что Иезекииль вряд ли ссылался бы в 28:3 на своего молодого современника (возраста около 30 лет) как на одного из мудрейших людей. В XIX веке эта мысль высказывалась всего лишь как гипотеза, имеющая исключительно идеологическую подоплеку и лишенная какой-либо фактологической основы. Дореволюционный исследователь Сергей Александрович Песоцкий указывал несколько разновидностей этой гипотезы, сформировавшихся к концу XIX века: Даниил из Иез. 14:14, 20 либо как совершенно мифическая личность, либо как деятель послепотопной допатриархальной эпохи, либо как еврейский пленник, живший не в вавилонском, а ассирийском плену.¹⁵

В 1930 году при раскопках в Рас Шамра (Ras Shamra) на месте древнего Угарита на трех глиняных табличках был открыт текст, который скептики стали рассматривать как подтверждение своей мысли: это — угаритская мифологическая поэма XIV в. до Р.Х. «Легенда об Акхате (Aqhat)». В начале ее упоминается герой по имени Данель

¹² См., напр.: Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001, с. 102–103.

¹³ Примеры можно посмотреть: Тов Э. Текстология Ветхого Завета, с. 106–107.

¹⁴ В Православной Церкви книга Даниила на греческом языке использовалась в переводе Феодотиона.

¹⁵ Разбор и характеристику этих теорий см.: Песоцкий С. Святой пророк Даниил, его время, жизнь и деятельность. К., 1897, с. 3–84 (эл. вариант: http://www.bible-mda.ru/e-books/djvu/pesocky_s-daniel-djvu).

(Dan'el) или Даниэль (Daniel)¹⁶, патриархальный вождь, чем-то похожий своей судьбой на Авраама. Как и библейский патриарх, Данель до старости не имел детей и усердно молился о даровании сына. Его молитва была услышана верховным богом Элем (El), у него родился сын Акхат, о котором и идет дальнейшее повествование в эпосе.¹⁷

Именно за этот сюжет ухватились скептики, претендуя на то, что найдено документальное подтверждение старой гипотезы в одной из ее разновидностей. Но идентификация угаритского Данеля из «Легенды об Акхате» с Даниилом у Иезекииля 14;14, 20; 28:3 крайне сомнительна по следующим причинам.

1. В эпосе Данель предстает как один из угаритских царей патриархальной эпохи (примерно XVIII в. до Р.Х.), причем «один из его эпитетов — «человек Рефы», что является указанием на его племя, — пишет известный исследователь угаритских текстов библейский археолог Кир Гордон. — Некоторые исследователи считали ссылку на людей, называемых «рефаимы» (в Быт. 14:5) мифической, поскольку это слово означает также «тени мертвых». Однако, данное имя указывает на настоящих людей эпохи Амарны и встречается не только в «Легенде об Акхате» и библейском повествовании о патриархах (т.е. в Быт. 14:5), но и в административных текстах из Угарита»¹⁸.
2. В 28 главе Иезекииля, где 2-ой раз упоминается Даниил, идет обличение языческого города Тира. Географически Угарит находился значительно севернее, и, что более важно — Угарит существовал с XVI по XIII вв. до Р.Х. и был разрушен в XII веке.
3. Конечно, нельзя полностью исключить, что угаритские эпосы оказали влияние на позднейшую ханаанскую культуру¹⁹, но более логично считать, что в качестве понятного VI веку примера праведника Иезекииль назовет своего современника и единоплеменника — известного вавилонского советника Даниила, нежели героя забытого, да еще и языческого эпоса²⁰. Даже если как-то сблизать Тир и Сидон с отголосками угаритской культуры, то тем более абсурдно предполагать, что Иезекииль назовет в 14 главе «праведником» представителя языческой культуры, для которой он в своих речах предсказывает суд Божий (26–28 главы).

¹⁶ Craigie P.C. Ugarit and the Old Testamen. Grand Rapids, 1983, p. 58–59.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Gordon C.H., Rendsburg G.A. The Bible and the Ancient Near East. N. Y. — London, 1997, p. 92.

¹⁹ Интересные, хотя порой весьма спорные параллели с библейской литературой можно найти в упомянутой книге Craigie P.C. Ugarit and the Old Testamen. Grand Rapids, 1983.

²⁰ Если к угаритскому Данелю было бы такое же уважительное отношение в народе израильском, как к Ною или иноземцу Иову, то, наверняка, жизнь и праведность Данеля были бы описаны или упомянуты в какой-нибудь из священных еврейских книг; это, однако, не произошло (см. также: *Песощный С.А.* Св. пророк Даниил..., с. 41).



Таким образом, «Легенда об Акхате», не давая никаких преимуществ скептикам в вопросе идентификации Даниила из книги Иезекииля с угаритским Данелем, неожиданно послужила для апологии более раннего библейского текста: Данель в ней описан как человек из племени «рефаимов», которое упоминается в книге Бытия (14:5) и существование которого также ставилось под сомнение рядом исследователей.²¹

Церковные толкователи, понимая под Даниилом в книге Иезекииля библейского пророка, объясняли его упоминание наряду с Ноем и Иовом следующим образом. С одной стороны, тем, что ни один из них не смог, даже будучи праведным, предотвратить несчастье других (таков и контекст фразы у Иезекииля)²², с другой стороны — каждый из них жил среди иноплеменников²³ и был широко известным даже языческим народам (причем слава Навуходоносора гарантировала известность его советника Даниила)²⁴.

Таким образом, упоминание Даниила в книге св. пророка Иезекииля (14;14, 20; 28:3) можно рассматривать как косвенное подтверждение *историчности* личности Даниила.

2.3. Внутренние свидетельства авторства книги Даниила

Однако это не доказывает непосредственно то, что исторический Даниил был *автором* одноименной книги. Скептики, исходя из идеи *невозможности пророчества*, утверждают *псевдоэпиграфичность* книги, утверждая, что она написана кем-то из иудеев Палестины в эпоху гонения Антиоха IV Епифана (167–164 гг. до Р.Х.) с целью ободрить своих иноплеменников; в таком случае имя исторического Даниила было использовано безымянным автором для придания книге авторитетного статуса.

Надо сказать, что кроме ссылки на угаритский эпос, XX век не принес практически никаких новых фактов в арсенал скептически настроенных ученых. Их спекулятивные конструкции были хорошо известны русским дореволюционным ученым, всесторонне обсуждались и справедливо отвергались. Поэтому дальнейшее краткое изложение аргументов в пользу *авторства св. пророка Даниила* дается апелляцией к русской дореволюционной библейско-богословской традиции, но с учетом и современных исследований.

²¹ Gordon C.H., Rendsburg G.A. The Bible and the Ancient Near East, p. 92.

²² Иероним Стридонский, *блаж.* Четырнадцать книг толкований на пророка Иезекииля, с. 166–167. Феодорит Кирский, *блаж.* Феодорит Кирский, *блаж.* Толкование на пророчество божественного Иезекииля, с. 453.

²³ Филарет (Дроздов), *свт.* Пророческие книги Ветхого Завета: из академических чтений, с. 65–66.

²⁴ Скабалланович М.Н. Толкование на книгу пророка Иезекииля, с. 306.



В книге Даниила содержится адекватное описание *исторического и культурного* контекста эпохи²⁵. Уже на рубеже XIX–XX веков было достаточное количество археологических свидетельств (число которых лишь увеличилось в XX веке), позволяющих утверждать: в книге Даниила весьма точно изложены приемы управления в вавилонском государстве (в частности, избрание благородных юношей из поработенных народов и подготовка их для последующего управления)²⁶, быт при вавилонском дворе (вавилонская этимология имен, данных Даниилу и трем юношам)²⁷, особое внимание правителей к своим снам и потребность в их истолковании, чем занимался особый штат мудрецов²⁸, свидетельство о величии вавилонских построек и т.д.

Точность и достоверность в описании вавилонской эпохи совершенно *немыслима* в случае, если бы автором книги Даниила был не современник событий, а безымянный палестинский еврей, живший во II в. до Р.Х. Он не знал бы последнего вавилонского царя Валтасара, неизвестного греческим историкам, тем более не в состоянии был бы описать кратковременное правление Губару (см. ниже); он не стал бы в книге использовать арамейский наряду с еврейским — поскольку это бросало бы тень на древность и достоверность книги, наконец, он мало бы говорил об Александре Великом и больше — о Маккавеях.²⁹

Наконец, сама по себе попытка привязать датировку книги только к *одному* из ряда пророческих видений Даниила не может быть

²⁵ Даже скептически настроенный к библейскому повествованию Джеймс Веллард признает, что «в целом дух времени периода вавилонского пленения передан в ней [книге пророка Даниила — Д.Ю.] правдоподобно, хотя его и смущает ряд моментов, которые он относит к «неточностям», но которые представляют собой или отдельные экзегетические проблемы книги Даниила, рассмотренные далее в этой статье (Валтасар и Навуходоносор, эпитет Мидянин по отношению к Дарию), или являются повествованиями о сверхъестественных событиях, что Д. Веллард не может признать историчным (исповедание Навуходоносором могущества Единого Бога, рассказы о юношах в печи огненной и о Данииле во рву львином, и т.д.) (Веллард Дж. Вавилон: расцвет и гибель города чудес. М., 2003, с. 215).

²⁶ Об этом пишет уже Юнгеров П.А. Внебиблейские свидетельства о событиях, описываемых в книге пророка Даниила // Православный собеседник, 1888, 1, с. 13. Известные сегодня археологические памятники раскрывают интересные подробности: программа обучения малолетних пленников включала в себя множество предметов, в том числе — языки, историю, право, «боговедение» (сведения о различных богах), астрологию, астрономию, математику, агрокультуру (Пентекост Дж.Д. Книга пророка Даниила / Толкование ветхозаветных книг от книги Исаяи по книгу Малахии. Ред. П. Харчлаа. Б/м, [1996], с. 346).

²⁷ О традиции Навуходоносора давать новые, вавилонские имена, см. 4 Цар, 24.17. Вавилонское имя Даниила — Валтасар (𐤠𐤏𐤍𐤑𐤏𐤍) [белтэшаур] — означает «Бел, защищающий жизнь», т.е. дано в честь вавилонского бога Беда; вавилонское имя Азарии — Авденаго (𐤠𐤏𐤍𐤑𐤏𐤍) [авед-него] этимологически восходит к abed-nebo, т.е. «слуга Набу», другого вавилонского бога (Юнгеров П.А. Внебиблейские свидетельства..., с. 14. Пентекост Дж.Д. Книга пророка Даниила, с. 347). «Смысл этих переименований заключался, конечно, и в том, чтобы «свидетельствовать» и напоминать о недавней победе халдейских богов над иудеями и их Богом» (Пентекост Дж.Д. Книга пророка Даниила, там же).

²⁸ Юнгеров П.А. Внебиблейские свидетельства..., с. 15–16. Из новой литературы: Gordon C. Introduction to Old Testament Times. Ventor, 1953, p. 66. Василиадис Н. Библия и археология. Сергиев Посад, 2003, с. 250.

²⁹ Эти логичные рассуждения приводит уже свт. Филарет: Филарет (Дроздов), свт. Пророческие книги Ветхого Завета, с. 67.

признана методологически корректной. «Отвергая подлинность книги Даниила, критики «единогласно» относят происхождение ее к эпохе Антиоха Эпифана (167–164 гг. до Р.Х.), — писал профессор Казанской духовной академии П.А. Юнгеров. — Какие же для этого основания? Единственное: «ясное» пророчество о нем и его гонении на иудеев в Дан. 8:23–25; 11:31. Но ведь указанные пророчества далеко *не единственные и не «центральные»* в книге Даниила, чтобы ими обуславливать цель и время происхождения книги. С равным правом можно определить время происхождения книги по Дан. 9:25–27, т.е. по окончательному разрушению храма и Иерусалима. А когда оно было? При Помпее, Веспасиане, Тите, а может быть и позднее? Отчего же не отнести к 70 году по Р.Х. происхождение книги, хотя бы «цитированной» Господом Иисусом Христом (Мф. 24:15–16)? Ведь для критиков эта цитата «неавторитетна». Пожалуй, с таким же правом можно считать современным происхождению книги пророчество о «камне, разбившем тело», виденное Навуходоносором (Дан. 2:44–45), и если угодно, то и «суд над зверями» с огненной рекою (Дан. 7:9–14), воскресение мертвых (12:1–3)... Когда все это было и на какую «эпоху» может указывать? Не лучше ли отказаться от руководства подобными смутными указаниями?.. Если при Антиохе Эпифане написана эта книга, то почему мнимый современник ее происхождения, писатель Маккавейской книги, счел ее пророчеством об этом времени (1 Мак. 1:39–54; 2:49–62 = Дан. 9:27; 11:31–32)? Почему, с другой стороны, писатель книги Даниила умолчал о своих славных современниках — Маккавеях и их борьбе с Антиохом? Почему он так «благодарно» относится к языческим правителям — Навуходоносору, Валтасару, Киру и др. и упоминает об их указах также «весьма благодарно» к иудеям?.. Почему не видно у него «естественной» озлобленности к язычеству, возбужденной Антиоховым гонением? — Какая-то, напротив, неестественность и даже несообразность получается»³⁰.

2.4. Внешние свидетельства датировки книги Даниила — кумранские библейские рукописи

Кроме соображений, основанных на содержании книги (т.е. на *внутренних свидетельствах*), XX век дал исследователям важное *внешнее свидетельство*, касающееся истории текста книги Даниила, которое позволяет утверждать, что книга была написана *зادолго до середины II в. до Р.Х.* Это — найденные в Кумране фрагменты книги Даниила.

Всего найдено 8 фрагментов, которые изначально были частями разных свитков. В них отражены хотя бы частично все главы, кроме

³⁰ Юнгеров П.А. Введение в Ветхий Завет. Т. 2, с. 331.



12-ой. Однако цитата из Дан. 12:10 имеется в небиблейской кумранской рукописи *Florilegium* (4Q174). Таким образом, книга Даниила была целиком представлена в кумранском собрании.³¹ Вот эти фрагменты и их датировка:³²

	Манускрипт	Номер	Содержание	Датировка
1	1QDan ^a	1Q71	1:10-17; 2:2-6	период иродовой династии (37 г. до Р.Х.-70 г. по Р.Х.)
2	1QDan ^b	1Q72	3:22-30	период иродовой династии (37 г. до Р.Х.-70 г. по Р.Х.)
3	4QDan ^a	4Q112	1:16-20; 2:9-11, 19-49; 3:1-2; 4:29-30; 5:5-7, 12-14, 16-19; 7:5-7, 25-28; 8:1-5; 10:16-20; 11:13-16; и нек. фрагменты	сер. I в. до Р.Х.
4	4QDan ^b	4Q113	5:10-12, 14-16, 19-22; 6:8-22, 27-29; 7:1-6, 11(?), 26-28; 8:1-8, 13-16 и фрагмент	ок. 20-50 гг. по Р.Х.
5	4QDan ^c	4Q114	10:5-9, 11-16, 21; 11:1-2, 13-17, 25-29	кон. II в. до Р.Х.
6	4QDan ^d	4Q115	3:23-25; 4:5(?) -9, 12-14; 7:15-19, 21-23(?)	сер. I в. до Р.Х.
7	4QDan ^e	4Q116	9:12-14, 15-16(?), 17(?)	I-я пол. II в. до Р.Х. (иногда датируется кон. II в. до Р.Х.)
8	pap6QDan	6Q7	8:16-17(?), 20-21(?); 10:8-16; 11:33-36, 38	ок. 50 г. по Р.Х.

³¹ Flint P. The Daniel Tradition at Qumran // *Eschatology, Messianism, and the Dead Sea Scrolls*. Ed. by C. Evans and P. Flint. Grand Rapids-Cambridge, 1997, p. 41, 43.

³² Содержание манускриптов дается по работе: Flint P. The Daniel Tradition at Qumran, p. 42. Датировка приводится по кн.: Flint P., VanderKam J.C. *The Dead Sea Scrolls after Fifty Years*. Vol 2. 1999, p. 53. Другие исследователи предлагают несколько отличные датировки.



Всего в Кумране было найдено 215 библейских рукописей или их фрагментов, еще 20 — в других местах Иудейской пустыни.³³ С учетом удельного количества фрагментов других библейских книг, найденных в 11 кумранских пещерах,³⁴ можно сделать вывод о том, что к началу христианской эры книга Даниила была достаточно широко распространена среди палестинских иудеев³⁵.

Поскольку в кумранском собрании фрагменты 4QDan^c и 4QDan^e являлись частями *копий* книги Даниила, то их датировка соответственно концом и даже первой половиной II в. до Р.Х. *исключает возможность написания оригинала* книги в середине II в. до Р.Х., т.е. в период гонений Антиоха IV Епифана. Для того, чтобы книга стала известна и авторитетна, а также для изготовления копий должно было пройти некоторое время. Конечно, кто-то может предположить, что в кумранском собрании мы имеем фрагменты оригинала книги Даниила, но эта мысль слишком смелая и не имеет под собой достаточных оснований.

2.5. Датировка в связи с канонизацией книги и кумранские небиблейские рукописи

Другим аргументом скептиков является попытка привязать гипотетически позднее происхождение книги Даниила к расположению книги Даниила в еврейском каноне Ветхого Завета в последнем, третьем разделе — «Кетувим» («Писания»), а не во втором — «Невиим» («Пророки»).³⁶ Исходя из *предположения* о том, что в еврейский вариант канона книги входили по мере их возникновения и канонизации, они делают вывод о позднем *времени написания* книги Даниила. Однако при формировании структуры еврейского расположения книг канона Ветхого Завета *хронологический* критерий нельзя считать абсолютным и безусловно определяющим: во втором отделе еврейского канона находятся книги слепоглухих пророков, а в третьей — дополненные писания Соломона; части Псалтыри, также имеющие раннее

³³ Abegg M., Flint P., Ulrich E. The Dead Sea Scrolls Bible. The Oldest Known Bible Translated for the First Time into English. San Francisco, 1999, p. xvi.

³⁴ Бытие — 20, Исход — 17, Левит — 16, Числа — 11, Втор. — 30, Ис. Нав. — 2, Суд. — 3, Руфь — 4, 1–2 Цар. — 4, 3–4 Цар. — 3, 1–2 Пар. — 1, Пс. — 37, Прит. — 2, Еккл. — 3, Песн. — 4, Иов — 4, Ис. — 21, Иер. — 6, Плач — 4, Иез. — 6, Дан. — 8, 12 прор. — 8, Есф. — 0, Ездра (+Неем.) — 1 (Abegg M., Flint P., Ulrich E. The Dead Sea Scrolls Bible, p. 3, 23, 77, 108, 145, 196, 201, 208, 213, 260, 267, 382, 407, 417, 482, 505, 590, 594, 607, 611, 619, 622, 630, 632, 634).

³⁵ Особенно если верно предположение (в пользу которого 2006 год принес новые археологические изыскания) о том, что найденные в кумранских пещерах свитки не были написаны / переписаны в самом Кумране членами некоей гипотетической общины ессейского толка, а являются остатками спрятанной в период осады римлянами Иерусалима огромной библиотеки неизвестного происхождения (возможно — библиотеки Иерусалимского храма).

³⁶ В еврейском распределении канона книг Ветхого Завета имеются три раздела: «Тора» («Закон» или «Учение») — «Невиим» («Пророки») — «Кетувим» («Писания»).



происхождение.³⁷ Очевидно, имела места и тенденция к тематической систематизации книг канона; тогда отнесение книги Даниила в 3-й отдел объясняется ее особым жанром — это единственная пророческая книга Ветхого Завета с явно выраженным апокалиптическим и даже эсхатологическим характером.³⁸

Несмотря на то, что прошлое столетие не дало принципиально новых документов, окончательно решающих вопросы времени и процесса формирования канона Ветхого Завета,³⁹ появились новые сведения, способные прояснить отношение к книге Даниила палестинских иудеев. В кумранском свитке «Антология мессиянско-эсхатологических текстов» или *Florilegium* (4Q174 = 4QFlor 1 ii 3) стихи Дан. 12:10 и 11:32 цитируются с указанием того, что они записаны в книге «Даниила пророка» (כְּסֵפֶר דָּנִיֵּאל). Это является дополнительным свидетельством по отношению к Евангелию (Мф. 24:15) о том, что иудеи Палестины I в. до Р.Х. — нач. I в. по Р.Х. относились к Даниилу как к пророку. Это, конечно, не доказывает однозначно, что они помещали книгу Даниила в пророческий отдел канона, хотя это согласуется с тем распределением книг канона, которое можно реконструировать из произведений Иосифа Флавия⁴⁰. Данный факт имеет значение для суждения

³⁷ Юнгеров П.А. Введение в Ветхий Завет. Т. 1. М., 2003, с. 93. В окончательном варианте еврейского канона книга Иеремии отнесена во 2-ой отдел, в то время как современная ей книга Плач Иеремии — в 3-й; в 3-й отдел помещена также имеющая раннее происхождение книга Руфь.

³⁸ Песоцкий С. Святой пророк Даниил, его время, жизнь и деятельность, с. 83–84.

³⁹ Обсуждение спорных вопросов, связанных с канонам Ветхого Завета, выходит за рамки данной статьи. Составить общее представление о проблематике можно по книгам русских исследователей конца XIX — начала XX века: Дагаев Н.К. История ветхозаветного канона. СПб., 1898 (эл. вариант: <http://www.bible-mta.ru/e-books/djvu/dagaev-history-of-ot-canon-djvu>); Юнгеров П.А. Введение в Ветхий Завет. Т. 1, с. 53–146. Вопрос о каноне в связи с кн. Даниила см.: Песоцкий С. Святой пророк Даниил..., с. 82–86, 89–98. Фактологический материал, появившийся в XX веке (в частности, открытые библейские рукописи Мертвого моря и связанные с ними дискуссии о каноне), до сих пор не получил должного освещения в русскоязычной литературе.

⁴⁰ Иосиф Флавий в произведении «Против Апиона» указывает время создания богодухновенных книг и их количество: «У нас не великое множество книг, которые не согласовывались бы между собой и противоречили друг другу, а только двадцать две, содержащие запись всего времени, они действительно достойные доверия (τὰ δικάως πεπλεγμένα) [в некоторых списках — τὰ δικάως θεῖα πεπλεγμένα т. е. «они действительно божественные», но слово θεῖα считают позднейшей вставкой Евсевия. См.: Дагаев Н.К. История ветхозаветного канона, с. 83 — Д.Ю.] Пять из них — книги Моисея, которые содержат законы и историческое предание от сотворения человека до смерти Моисея. Этот период времени составляет почти три тысячи лет. От смерти Моисея до царствования персидского царя Артаксеркса, преемника Ксеркса, жившие после Моисея пророки составили еще тринадцать книг с изложением событий. Остальные четыре книги содержат гимны Богу и наставления людям в их повседневной жизни» (Иосиф Флавий. Против Апиона. I, VIII, 38–40).

В приведенном перечислении Иосифа Флавия раздел «Тора» составляют 5 книг Моисея, «Пророки» — видимо, книги И. Навина, Судей (вместе с кн. Руфь как одна книга), 1–2 Царств (как одна книга), 3–4 Царств (как одна книга), 1–2 Пар. (как одна книга), Ездра (вместе с Неемией), Есфирь, Исаия, Иеремия (вместе с кн. Плач), Иезекииль, Даниил, 12 малых пророков (как одна книга), Иова; третий отдел «Писания» — Псалмы, Притчи, Екклесиаст, Песнь Песней (Дагаев Н.К. История ветхозаветного канона, с. 85–86). Это распределение священных книг по отделам отличается от окончательно сложившейся традиции еврейского канона. Возможно, при единой трехчастной схеме отделов, в период позднего Второго храма существовали различные варианты распределения книг.

о времени написания книги. Ведь у иудеев Палестины к периоду Маккавеев складывается устойчивое представление⁴¹ о том, что уже продолжительное время в Израиле нет пророка, которое зафиксировано в 1 Маккавейской книге (1 Макк. 9:27; ср. 1 Макк. 4:46; 14:41) и отражено у Иосифа Флавия⁴². Поскольку и Господь Иисус Христос, и кумранская рукопись 4QF10g говорят о Даниила как о пророке в связи с его книгой, это подтверждает, что книга св. пророка Даниила была написана в период по крайней мере до маккавейских войн, и, видимо, до времени Артаксеркса I.⁴³

Необходимо упомянуть о том, что в двух небиблейских кумранских рукописях на арамейском языке (4QpsDan ar^a = 4Q243 и 4QpsDan ar^b = 4Q244), датируемых I по Р.Х. и сохранившихся в чрезвычайно фрагментарном виде, все же можно усмотреть изложение священной ветхозаветной истории, по-видимому, от лица Даниила, предстоящего пред царем.⁴⁴ Для возникновения такого сюжета история книги Даниила не только должна была стать авторитетной, но и быть хорошо известной еврейскому народу.

3. Экзегетические проблемы книги Даниила

Другие трудные вопросы книги Даниила, на которые проливают свет археологические находки, касаются ее содержания, т.е. являются *экзегетическими* проблемами.

3.1. Навуходоносор или Набонид? (Дан. 4 глава)

В 4 главе книги Даниила рассказывается о том, что вавилонский царь Навуходоносор был наказан за свое превозношение пред Богом тем, что в течение 7 лет страдал странным психическим расстройством, во время которого *«отлучен он был от людей, ел траву, как вол,*

⁴¹ Подробно об этом см., напр.: Sundberg A.C., Jr. The Old Testament of the Early Church (Harvard Theological Studies, XX). Cambridge-L., 1964, p. 114–116.

⁴² Указав время создания богодухновенных книг и их количество, Иосиф в «Против Апиона» говорит о прекращении пророческого преемства со времени Артаксеркса I Лонгимана, современника Ездры и Неемии: «От Артаксеркса до нашего времени написаны все же некоторые [книги], но к ним нет такого же доверия, как к тем [т.е. «достойным доверия», ныне называемым канонические — Д.Ю.], поскольку прекратилось строгое преемство пророков (ἀπὸ δὲ Ἀρταξέρξου μέχρι τοῦ καθ' ἡμᾶς χρόνου γέγραπται μὲν ἕκαστα πῖστεως δὸ οὐχ ὁμοίως ἤξιωται τοῖς πρὸ αὐτῶν διὰ τὸ μὴ γενέσθαι τὴν προφητῶν ἀκριβῆ διαδοχὴν)» (Иосиф Флавий. Против Апиона. I, VIII, 41; греч. текст приводится по: Дагаев Н.К. История ветхозаветного канона, с. 83–84). См. об этом подробно в кн.: Песоцкий С. Святой пророк Даниил..., с. 92–94.

⁴³ Для исследователя, признающего авторитет Евангелия, достаточно было бы свидетельства Иисуса Христа в Мф. 24:15, поскольку Господь не стал бы ссылаться на текст книги Даниила как на «реченное через пророка Даниила», если бы она являлась псевдоэпиграфом. К сожалению, исследователей скептического направления данный аргумент не удовлетворяет, поэтому приходится рассматривать дополнительные аргументы.

⁴⁴ Flint P. The Daniel Tradition at Qumran, p. 46–51. Там же см. английский перевод с весьма удачной комбинацией фрагментов.



и орошалось тело его росой небесною, так что волосы у него выросли как у льва, и ногти у него — как у птицы» (Дан. 4:30). Раскаявшись в своей гордыне, Навуходоносор был помилован и вернулся к прежнему образу жизни (4:31–34). Однако внебиблейские источники ничего не сообщают об этом, что было удобной мишенью для критиков достоверности книги Даниила.

Вероятно, решение проблемы подсказывает кумранская небиблейская рукопись «Молитва Набонида» (4QPrNab = 4Q242). Она обещает поведать «слова мо[лит]вы, которыми молился Набонид, царь зе[мли Вавилонской, царь ве[ликий, когда был поражен] злой болезнью, по приговору Бо[га Всевыш]него, в Теймане (תַּיְמָן)» (4QPrNab = 4Q242 1–3 і 1–2)⁴⁵. Сохранившиеся фрагменты, однако, передают не слова молитвы, а рассказ от первого лица о том, как Набонид был поражен за поклонение идолам болезнью, которая вынудила его скрываться от людского общества в течение семи лет, а затем прощен неким еврейским прорицателем, который повелел ему рассказать обо всем этом для прославления имени Божиего. Хотя прорицатель здесь не назван по имени, исследователи высказали догадку о том, что в основе Дан 4 и кумранской «Молитвы Набонида» лежит повествование об одном и том же историческом событии, связанном с Набонидом⁴⁶. Вероятно, в первоначальном библейском тексте 4 главы книги Даниила также стояло имя Набонида вместо Навуходоносора (глава Дан. 5 начинается с повествования о деятельности преемника Набонида — Валтасара). Исторические свидетельства подтверждают, что Набонид по неясным причинам оставил царство и поселился в аравийском оазисе Тейма (кумранск. Тейман), отдав царство в руки своего преемника Валтасара. Вероятно, это было вызвано описанной выше болезнью. К сожалению, причина и обстоятельства возможного замены имени Набонид на Навуходоносор в тексте Дан. 4 не ясны.

3.2. Вопрос о Валтасаре

Упоминание о Валтасаре в Дан. 5:30 как о последнем вавилонском царе, которого сменил Дарий Мидянин, также подвергалось беспощадной критике скептических исследователей, поскольку известные из древности светские источники утверждали, что Набонид является последним вавилонским царем.⁴⁷ О том, что у него был старший сын по имени Валтасар (Belshazzar), стало известно только в 1853 году из

⁴⁵ Перевод дается по изданию: The Dead Sea Scrolls Study Edition. Eds. F.G. Martinez, E.J.C. Tigchelaar. V. 1. Leiden, 1999, p. 486–487.

⁴⁶ Collins J.J. Daniel: A Commentary on the Book of Daniel (Hermeneia: a Critical and Historical Commentary on the Bible). 1993, p. 217–218.

⁴⁷ Waltke B.K. The Date of the Book of Daniel // Bibliotheca Sacra, 1976, 133, p. 328.

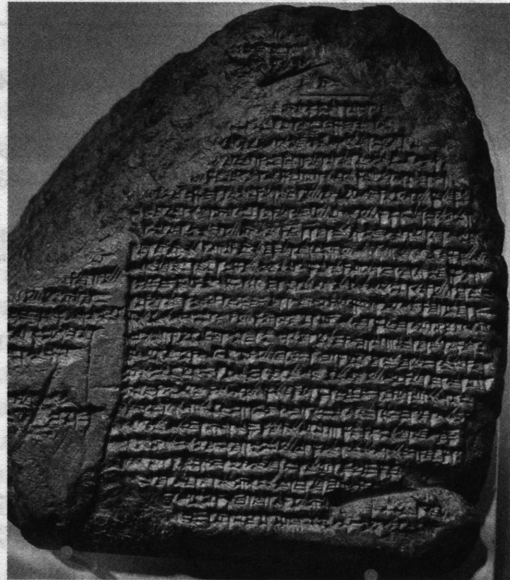
надписи, найденной при раскопках Ура. В 1879 году возле Багдада была найдена клинописная табличка, получившая название «Летопись Набонида» (Nabonidus Chronicle), в которой на протяжении ряда лет (549/548, 547/546–545/544, затем в тексте имеется лакуна, охватывающая 4 года) указывается, что Набонид находится в аравийском оазисе Тейма, предав правление «царствующему наследнику»⁴⁸.

3.2. Личность Дария Мидянина

О личности *Дария Мидянина* (арам. דָרְיָא מִדְיָא) говорится *только* в книге Даниила (5:31; 6:1,6, 9, 25, 28; 9:1; 11:1) и *нигде* не упоминается во внебиблейских источниках. Это также служило причиной нареkania со стороны критиков.⁴⁹

Согласно Дан. 5:28–6:2, в возрасте 62 лет Дарий Мидянин захватил Вавилонское царство после смерти Валтасара. Затем он провел административные реформы, разделив страну на 120 сатрапий. От имени царя, но против его воли, Даниил — вошедший в состав особого триумвирата, подчиненного царю — был брошен во львиный ров по клевете сатрапов и князей (Дан. 6:14–17). После освобождения Даниил «преуспевал и в царствование Дария, и в царствование Кира Персидского» (Дан. 6:28). В первый год царствования этого «Дария, сына Ассиурова, из рода Мидийского, который поставлен был царем над царством Халдейским» (Дан. 9:1) Даниилу было дано откровение о 70 седмицах (Дан. 9). Т.о. книга Даниила говорит о царствовании Дария Мидийского между царствованием Валтасара и Кира I Персидского. Нигде больше в Ветхом Завете это имя не упоминается.

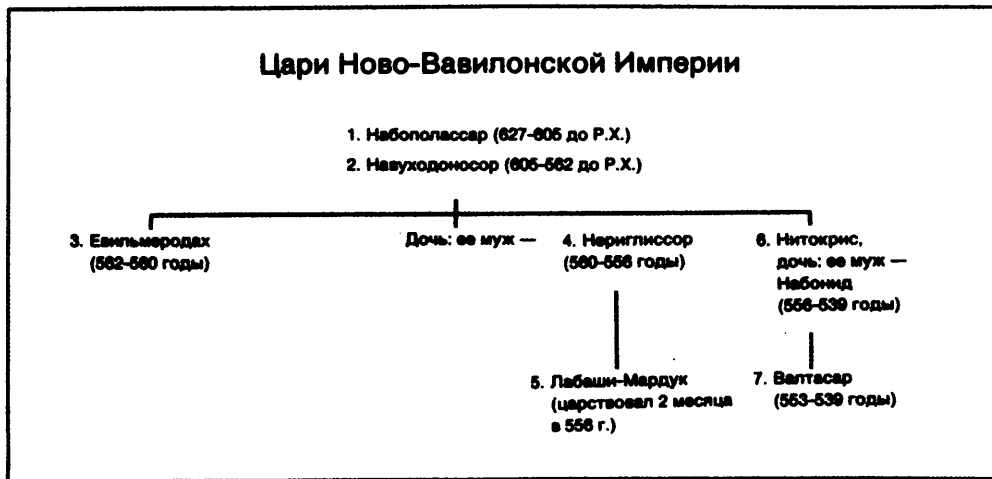
Хронологически Дария Мидянина невозможно отождествить ни с личностью *Дария I Великого*, или *Гистаспа* (550–486; годы правления 522–486 до Р.Х.); он упоминается в Езд. 4:5, 24; 5:5–7; 6:1, 12–15;



Летопись Набонида (Британский музей)

⁴⁸ Chronicle of Nabonidus // Ancient Near East Texts Relating to the Old Testament. 3d ed. Princeton, 1969, p. 306–307.

⁴⁹ Koch K. Darius the Mede // Anchor Bible Dictionary. 1992. CD ROM Edition.



Генеалогическое дерево царей Ново-вавилонской империи

Агг. 1:1, 15; 2:10; Зах. 1:1, 7; 7:1), ни с *Дарием II*, известным также как *Нофос* (греч. νοβός т.е. «внебрачный ребенок»; 442–404 до Р.Х.), ни, тем более, с *Дарием III Кодоманном* (ок. 380–330; годы правления 336–330 до Р.Х.) — последним царем из династии Ахеменидов (упоминается в 1 Макк 1:1).

Идентификация с персидским царем *Дарием I Великим* проблематична по другим причинам. Везде, где Дарий I упоминается в Библии, подчеркивается его персидское происхождение (Ездр. 4:5, 24; 6:14), тогда как Даниил указывает на Мидийское. Дарий I действительно происходил из персидского рода, что видно из «Бехистунской надписи» (1.1–11). В исторических книгах Ветхого Завета прослеживается четкая последовательность персидских царей: Кир, затем Дарий (Ездр. 4:5; 5:6–6:14); маловероятно, чтобы в книге Даниила последовательность событий описана неверно или искажена (ср. Дан. 6:28).⁵⁰

Как греческие, так и вавилонские источники ясно показывают, что именно Кир I Персидский, а не Дарий Мидянин, был завоевателем Вавилона и стал реальным преемником Вавилонских царей (ср. 2 Пар. 36:20). Нет исторических свидетельств о мидийском вторжении в Вавилон или мидийском доминировании в этом ареале. Неизвестен также и мидийский царь по имени Дарий. Поэтому идентификация данной личности из книги Даниила является серьезной

⁵⁰ Koch K. Darius the Mede.



экзегетической проблемой. Попытки ее решения восходят к I в. до Р.Х., когда в греческом переводе прото-Феодотиона имя Дария в книге Даниила было заменено на имя Артаксеркса⁵¹ (что соответствует современной идентификации личности Кира I). В I в. по Р.Х. Иосиф Флавий утверждал⁵², что Дарий Мидянин носил у греков *другое имя*, что дает возможность попытаться отождествить эту личность с кем-либо из известных в истории персоналий.

Наиболее вероятно⁵³ идентификация библейского Дария Мидянина с личностью *Губару* (аккадск. Gubaru / Ugbaru; греч. Γοβρίας), зафиксированной как в вавилонских источниках, так и у греческих историков.⁵⁴ Губару был правителем Гутиума (вавилонское название Мидии⁵⁵), когда, уже в преклонном возрасте⁵⁶ от имени Кира I захватил Вавилон и был поставлен последним в качестве вице-регента над Месопотамией. Управляя страной, Губару назначал при этом местных правителей, вплоть до своей смерти, последовавшей 8 месяцами позже («Летопись Набонида», 556–530 до Р.Х.)⁵⁷. Имя его отца нигде не упоминается, но, будучи по происхождению из Гутиума, он не был вавилонянином. Его правление носило характер почти полной самостоятельности. Примечательно, что Беросс (ок. 280 г. до Р.Х.) в своем списке вавилонских царей старую династию Гутиума назвал «мидийскими тиранами»,⁵⁸ что соответствует титулатуре книги Даниила. Староперсидское имя Дарий могло быть использовано при восшествии на престол как особое тронное имя (что соответствовало обычаям того времени), которое не было зафиксировано в древних источниках из-за непродолжительного времени его правления.⁵⁹

4. Выводы

Рассмотренного выше фактического материала достаточно, чтобы утверждать следующее. XX век не принес *никаких* исторических свидетельств, которые подтверждали бы точку зрения библейских скептиков на позднее происхождение книги Даниила, ее псевдоэпиграфичность, и вытекающее из этого узкое толкование ее содержания.

⁵¹ Koch K. Darius the Mede.

⁵² Иосиф Флавий. Иудейские древности, X, 11, 4.

⁵³ Др. варианты см., напр.: Koch K. Darius the Mede. Rowley H.H. Darius the Mede and the Four World Empires in the Book of Daniel. Cardiff, 1935.

⁵⁴ Koch K. Darius the Mede.

⁵⁵ История Древнего мира. Под ред. И. М. Дьяконова. В 3 т. Т. 2. М., 1983, с. 131. Koch K. Darius the Mede.

⁵⁶ Ксенофонт. Киропедия, 4, 6, 1–7

⁵⁷ Chronicle of Nabonidus // Ancient Near East Texts Relating to the Old Testament. 3d ed. Princeton, 1969, p. 306–307.

⁵⁸ Koch K. Darius the Mede.

⁵⁹ Koch K. Darius the Mede.

Угаритская «Легенда об Акхате» не является при этом документом, однозначно свидетельствующим о том, что во времена пророка Даниила у его современников сохранялась память о древнем угаритском патриархе Данеле. Кумранские библейские рукописи позволяют утверждать происхождение книги Даниила намного ранее периода Антиоха IV Епифана. Как небиблейская кумранская рукопись 4QPrNab, так и персидский памятник «Летопись Набонида» позволяют положительно решить ряд недоуменных вопросов экзегезы книги Даниила.

Отсюда следует, что открытые в XX веке материалы подтверждают ту позицию в отношении книги Даниила, которую разрабатывали русские дореволюционные исследователи. Ее отвержение, как и ряд скептических воззрений западной науки, по-прежнему не имеют твердого фактологического базиса и преимущественно зиждутся на рационалистических *априорных* предпосылках скептического характера.

В связи с этим изучение библейского наследия авторов церковной святоотеческой традиции и русских ученых дореволюционной эпохи в связи с книгой Даниила представляет не только библиографически-описательный, но и богословски-содержательный интерес.

*Священник Димитрий Юевич,
преподаватель СПбДА,
кандидат богословия*



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, осуществляющее подготовку священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословия, регентов церковных хоров и иконописцев.

На сайте академии
www.spbda.ru

- сведения о структуре и подразделениях академии;
- информация об учебном процессе и научной работе;
- события из жизни академии;
- сведения для абитуриентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии. Материалы распространяются на компакт-дисках и размещаются на сайте журнала в формате pdf.

На сайте журнала «Христианское чтение»
www.spbpda.ru

- электронный архив номеров в свободном доступе;
- каталоги журнала по годам издания и по авторам;
- требования к рукописям, подаваемым в журнал.